



Udskrift af retsbogen

Den 6. oktober 2011 kl. 13:00 blev retten sat i retssal 16 af dommer Benedikte Gersing.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde
sag nr. BS 16B-1802/2011:

Foreningen Gruppesøgsmål.nu
H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V
mod
Domstolsstyrelsen
Store Kongensgade 1-3
1264 København K

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der fremlagdes stævning med bilag 1-171.

Der fremlagdes endvidere rettens breve af 24. august 2011 til parternes advokater.

Der fremlagdes endelig brev af 13. september 2011 fra advokat Sune Fugleholm, brev af 14. september 2011 fra advokat Morten Samuelsson, brev af 28. september 2011 fra advokat Sune Fugleholm og brev af 30. september 2011 fra advokat Morten Samuelsson.

Sagsøger har i stævningen anmodet om, at sagen henvises til Sø- og Handelsretten i henhold til retsplejelovens § 227 som følge af sagens principielle karakter og idet fagkundskab til erhvervsforhold er af væsentlig betydning.

Om henvisningsspørgsmålet anføres nærmere i stævningen:

".....sagen er af principiel karakter, idet den omhandler det offentliges erstatningspligt over for en stor gruppe borgere, som på grund af dispositioner truffet af det offentlige med hensyn til ændringer i indretningen af en væsentlig samfundsmæssig institution, tinglysning, har været udsat for tab og udgifter. Den omhandler samtidig gennemførelsen af et omfattende it-projekt, hvorfor det giver sig selv, at fagkundskab til erhvervsforhold har væsentlig betydning....."

Sagsøgte advokat har i brev af 13. september 2011 meddelt, at sagsøgte ikke kan tilslutte sig sagsøgers anmodning om henvisning til Sø- og Handelsretten og har anmodet om, at sagen henvises til Østre Landsret.

Om henvisningsspørgsmålet anføres nærmere i brevet:

".....

Sagen er også efter Domsstolsstyrelsens opfattelse af principiel karakter, idet den indeholder et principielt retligt spørgsmål, nemlig hvorvidt der i en sag som denne for det offentlige gælder et objektivt ansvar baseret på risikobetragtninger (det principale anbringende i stævningen). Dette spørgsmål er af vidtrækkende samfundsmæssig betydning.

Jeg mener dermed, at grundlaget for at henvise sagen til Østre Landsret som principiel er til stede, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Stævningen indeholder ikke anden begrundelse for begæringen om henvisning til Sø- og Handelsretten, end at sagen omhandler gennemførelsen af et omfattende it-projekt.

Henvisningsadgangen til Sø- og Handelsretten er betinget af, at fagkundskab til erhvervsforhold er af væsentlig betydning for sagen, jf. retsplejelovens § 227. Ifølge forarbejderne er henvisningsadgangen til Sø- og Handelsretten herved møntet på erhvervslivets tvister og navnlig formueretlige tvister i erhvervsmæssige forhold, herunder søsager.

Denne sag vedrører offentlige myndigheders erstatningsansvar over for private borgere - herunder ansvarsgrundlaget - og er dermed hverken bedømt i forhold til sagens parter eller i forhold til tvistens karakter en sag omfattet af henvisningsadgangen i retsplejelovens § 227. Det er spørgsmål om offentlig ressourceprioritering og tilrettelæggelse, som er til prøvelse, og sager om sådanne spørgsmål behandles efter praksis ved de almindelige domstole..."

Sagsøgers advokat har i brev af 14. september 2011 anført følgende om henvisningsspørgsmålet:

".....

Sagsøgeren mener, at det er af afgørende betydning, at denne sag henvises til Handelsretten, idet fagkundskab til erhvervsforhold er af væsentlig betydning. Sagen drejer sig om tilrettelæggelse og disponering i forbindelse med gennemførelse af et omfattende it-projekt. Det er sagsøgerens opfattelse, at fagkundskab til erhvervsforhold er af væsentlig betydning for at kunne bedømme gennemførelsen af it-projektet. I den forbindelse bemærkes, at netop disponeringen af indførelse af it må anses for et centralt erhvervsforhold, der kalder på særlig fagkundskab ved sagens bedømmelse.

Sagsøgeren er enig i, at sagen i øvrigt har principiel betydning, og at den - hvis ikke den henvises til Handelsretten, hvilket er sagsøgerens principale begæring - i så fald bør henvises til Østre Landsret.

Kammeradvokaten har anført, at denne sag angår spørgsmål om offentlig ressourceprioritering og tilrettelæggelse, og at sager om sådanne spørgsmål efter praksis behandles ved de almindelige domstole.

Som det fremgår af stævningens anbringender, er sagsøgeren ikke enig i, at sagen angår spørgsmål om offentlig ressourceprioritering og tilrettelæggelse. Sådanne spørgsmål kan indgå som en del af det, sagen skal belyse, og tilsyneladende - må man forstå - vil sagsøgte basere sit forsvar på synspunkter om offentlig ressourceprioritering og tilrettelæggelse. Men sagsøgerens opfattelse er, at denne sag drejer sig om fejlagtige dispositioner, foretaget i forbindelse med en aktivitet, der står centralt i erhvervslivet - nemlig tilrettelæggelse, projektering og gennemførelse af et teknologiprojekt....."

Sagsøgte advokat har i brev af 28. september 2011 anført følgende afsluttende bemærkninger om sagens henvisning:

".....bemærker sagsøgte for det første, at også bedømmelsen af, om dispositioner er fejlagtige, efter retspraksis behandles ved de almindelige domstole, når det drejer sig om offentlig virksomhed. For det andet bemærker sagsøgte, at tilrettelæggelse, projektering og gennemførelse af et teknologiprojekt står lige så centralt i offentlig virksomhed som i erhvervslivet, og bedømmelse heraf kræver ikke fagkundskab til erhvervsforhold, således som det kan være tilfældet for erhvervslivets tvister og formueretlige tvister i erhvervsforhold.

Sagsøgte bemærker endvidere, at der også under landsrettens behandling af sagen vil være mulighed for om fornødent at inddrage særlig sagkundskab, f. eks. ved indhentelse af sagkyndige erklæringer som adviseret af sagsøgeren på side 71 i stævningen....."

Parterne er enige om, at spørgsmålet om, hvorvidt sagen kan godkendes som gruppesøgsmål, bør afgøres af den ret, sagen henvises til.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Ifølge forarbejderne til retsplejelovens § 227 (lovforslag L 168 fremsat den 1. marts 2006) fremgår blandt andet:

*".....
Den foreslåede § 227 om henvisning af sager fra byretten til Handelsretten svarer for så vidt angår kriterierne for henvisning til de foreslåede regler om henvisning af sager fra byretten til landsretten (sager af principiel*

karakter og sager, som mest hensigtsmæssigt behandles i forbindelse med en anden sag i Handelsretten), men er sagligt begrænset til sager, hvor fagkundskab til erhvervsforhold er af væsentlig betydning, herunder vedrørende ansættelsesforhold mellem arbejdsgivere og deres ansatte. Erhvervsforhold omfatter navnlig formueretlige tvister i erhvervsmæssige forhold, herunder søsager...."

Af forarbejderne til § 226 fremgår ifølge samme lovforslag blandt andet:

"....."

Hvis én part anmoder om henvisning til landsretten, mens den anden part anmoder om henvisning til Handelsretten, kan byretten i sagens natur højst imødekomme en af anmodningerne. I denne specielle situation, hvor begge parter anmoder om henvisning, men den ene til landsretten og den anden til Handelsretten, bør byretten som udgangspunkt vælge Handelsretten, hvis fagkundskab til erhvervsforhold har væsentlig betydning for sagen, uanset at landsretten efter forslaget også vil kunne behandle sagen under medvirken af sagkyndige dommere....."

Af betænkning nr. 1401 fra 2001 fremgår af bemærkningerne til § 227 i betænkningens lovudkast blandt andet:

"....."

Der kan ikke opstilles noget absolut hieraki mellem henvisning efter § 227 og § 226, og byrettens valg mellem henvisning til Handelsretten eller landsretten, hvor begge muligheder foreligger, må navnlig bero på en konkret afvejning af, hvor stor betydning fagkundskab til erhvervsforhold har for sagen. Det må i den forbindelse også tages i betragtning, at landsretten vil kunne behandle sagen under medvirken af sagkyndige dommere....."

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at sagen drejer sig om, hvorvidt en offentlig myndighed - Domstolsstyrelsen - er erstatningspligtig over for borgere, der har lidt tab som følge af offentlige myndigheders dispositioner i forbindelse med indførelsen af digital tinglysning.

Retten lægger til grund, at sagen er af principiel karakter. Sagen omfatter i hvert fald ét principielt retligt spørgsmål af vidtrækkende samfundsmæssig betydning, idet retten under sagen skal tage stilling til, hvorvidt der for det offentlige i en sag af denne art gælder et objektivt ansvar baseret på risikobetragninger.

Det forhold, at sagen samtidig drejer sig om tilrettelæggelse og disponering i forbindelse med gennemførelsen af et omfattende it-projekt, kan ikke føre til, at sagen hører under Sø- og Handelsrettens saglige kompetence. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at fagkundskab til erhvervsforhold, således som dette udtryk blandt andet i lyset af forarbejderne til

retsplejelovens § 227 må forstås, ikke kan anses for at være af væsentlig betydning for sagen.

Som følge af det anførte tager retten i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, sagsøgte anmodning om, at sagen henvises til Østre Landsret, til følge.


Thi bestemmes:

Denne sag henvises til behandling ved Østre Landsret.

Retten hævet.

Benedikte Gersing
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 6. oktober 2011.


Kirsten O'Sullivan, kontorfuldmægtig



Advokat Morten Samuelsson
Østerfælled Torv 10
2100 København Ø

Nytorv 25
1450 København K
sektion2.kbh@domstol.dk
Tlf.: 33 44 80 00
Direkte tlf.: 33 44 81 70
Fax 33 44 84 85
SE 21 24 02 14
Åben man-tors 8.30-16.00
fre 8.30-15.00
Telefontid kl. 8.30-15.00

Sagsnr. BS 16B-1802/2011

Foreningen Gruppesøgsmål.nu mod Domstolsstyrelsen

Den 6. oktober 2011

Retten sender udskrift af retsbogen, hvoraf fremgår, at retten har henvist sagen til Østre Landsret.

Udskrift af retsbogen og sagens bilag er fremsendt til landsretten.

Med venlig hilsen

Kirsten O'Sullivan
kontorfuldmægtig