

KÆRESKRIFT

Morten Samuelsson
Østerfælled Torv 10
2100 København Ø
Telefon: 33 34 80 00

SAG Østre Landsret
4. afd. B-3159-11

11. oktober 2013
J.nr. 0010113

Foreningen Gruppesøgsmål.nu
H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København C
v/ advokat Morten Samuelsson

MOD Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
v/ advokat Sune Fugleholm

Som advokat for Foreningen Gruppesøgsmål.nu påkærer jeg herved til Højesteret Østre Landsret kendelse af 30. september 2013 i ovennævnte sag.

Kendelsen, som hermed fremlægges (**bilag 1**) har følgende indhold:

Det er efter retsplejelovens § 254 b, stk. 1, nr. 1, jf. § 254 a, stk. 1, en betingelse for at behandle flere krav under et gruppesøgsmål, at der er tale om ensartede krav.

Landsretten finder, at den ramme for et gruppesøgsmål, som Domstolsstyrelsen har foreslået, vil være en egnet ramme med henblik på at sikre den nødvendige ensartethed i de krav, der skal behandles under gruppesøgsmålet.

De ændringsforslag, som Gruppesøgsmål.nu har fremsat, vil mindske ensartetheden af de mulige krav i en sådan grad, at der ikke er grundlag for at medtage nogen af forslagene i rammen for et gruppesøgsmål.

Landsretten fastlægger derfor rammen for et gruppesøgsmål i sagen i overensstemmelse med Domstolsstyrelsens forslag.

Thi bestemmes:

Rammen for et gruppesøgsmål i sagen fastlægges således:

"Hvem kan deltage i gruppesøgsmålet?

Personer (herunder dødsboer m.v.), der

1. som køber, sælger eller ejer af enfamiliehuse, ejerlejligheder eller fritidsejendomme i perioden fra den 8. september 2009 til den 31. december 2010 anmeldte eller lod anmelde skøder, pantebreve eller andre dokumenter til tinglysning eller aflysning, herunder med henblik på omprioritering,
2. opnåede tinglysning eller aflysning eller afvisning af dokumentet senere end 10 hverdage efter anmeldelsen af dokumentet i det digitale tinglysningssystem, uden at tinglysningen eller aflysningen efter anmeldelsen beroede på andet end Tinglysningens egen sagsbehandling alene på grundlag af det dokument, der var anmeldt til tinglysning eller aflysning, og
3. ved tilmeldingen eller senest 4 uger efter udløbet af tilmeldingsfristen fremsender en efter rettens skøn tilfredsstillende dokumentation for opfyldelsen af de ovenfor anførte betingelser,

kan tilmelde sig gruppesøgsmålet.

Et dødsbo anses også for at opfylde betingelserne, hvis afdøde opfyldte en eller flere af betingelserne, og boet opfylder de øvrige.

Hvilke krav er omfattet af gruppesøgsmålet?

Deltageres krav om, at Domstolsstyrelsen anerkender, at det var ansvarspådragende, at det dokument, der er nævnt under pkt. 1-2, blev tinglyst eller aflyst senere end 10 hverdage efter anmeldelsen af dokumentet."

Landsretten finder herefter, at betingelserne for at godkende, at denne sag behandles efter reglerne om gruppesøgsmål, er opfyldt, og udpeger foreningen Gruppesøgsmål.nu som grupperepræsentant, jf. retsplejelovens § 254 e, stk. 1.

Landsretten bestemte, at tilmelding til gruppesøgsmålet, jf. retsplejelovens § 254 e, stk. 6, skal ske til grupperepræsentanten.

Landsretten bestemte, at grupperepræsentanten skal stå for underretningen af personer, hvis krav vil falde inden for rammen for gruppesøgsmålet, om retsvirkningen ved at tilmelde sig gruppesøgsmålet, jf. retsplejelovens § 254 e, stk. 9, og om de i retsplejelovens § 254 e, stk. 1-7, nævnte forhold.

Grupperepræsentanten anmodes om at udfærdige et udkast til åbningsunderretning. Landsretten finder det hensigtsmæssigt, at grupperepræsentantens udkast til

åbningsunderretning fremsendes til landsretten og Kammeradvokaten forud for landsrettens stillingtagen til åbningsunderretningens indhold. Fristen herfor fastsættes til den 18. oktober 2013. Inden samme frist skal grupperepræsentanten fremkomme med forslag til, hvordan de potentielle gruppemedlemmer skal orienteres om muligheden for at tilmelde sig gruppesøgsmålet, herunder om der foruden direkte underretning til medlemmerne af Gruppesøgsmål.nu skal foretages underretning ved bekendtgørelse i aviser mv., herunder i givet fald i hvilke aviser mv.

Under kæremålet nedlægger Foreningen Gruppesøgsmål.nu følgende

PÅSTAND

Østre Landsrets kendelse ændres, således at de ændringsforslag, som Gruppesøgsmål.nu har fremsat medtages i rammen for et gruppesøgsmål.

SAGSFREMSTILLING

På et telefonisk retsmøde afholdt den 18. januar 2013 blev der mellem sagens parter aftalt, at Kammeradvokaten ved advokat Sune Fuglholm på vegne Domstolsstyrelsen skulle fremkomme med et forslag til rammen for et gruppesøgsmål.

Baggrunden herfor var et ønske om på bedst mulig måde at få udfærdiget en ramme for gruppesøgsmålet som begge parter var enige i.

Den 30. januar 2013 fremkom Domstolsstyrelsen med udkast til påstand og ramme for et gruppesøgsmål (**bilag 2**).

Det var på baggrund af dette forslag at Østre Landsret fastlagde rammen for et gruppesøgsmål i sagen i den ved nærværende påkærede kendelse af 30. september 2013.

Den 4. marts 2013 sendte undertegnede på vegne Foreningen Gruppesøgsmål.nu udkast til påstand og ramme for et gruppesøgsmål med korrektioner (**bilag 3**).

Forskellen består i, at korrektionen indbefatter dokumenter, som blev anmeldt før den 8. september 2013, men blev behandlet i det digitale system, og at den indbefatter tidspunktet fra den første anmeldelse og dermed også det tidsrum, der gik fra en uberettiget afvisning.

Advokat Sune Fuglholm gjorde på vegne Domstolsstyrelsen ved brev af 21. marts 2013 til Østre Landsret (**bilag 4**) indsigelse mod begge de fremsatte ændringsforslag. I brevet gjorde Domstolsstyrelsen gældende, at ændringsforslagene bevirker, at gruppens krav ikke længere er ensartede.

Advokat Morten Samuelsson besvarede denne indsigelse ved brev af 29. april 2013 til Østre Landsret (bilag 5), hvor der blev gjort nærmere rede for de to ændringsforslag.

Domstolsstyrelsen fremsatte sine afsluttende kommentarer hertil i brev af 13. maj 2013 til Østre Landsret (bilag 6).

Herefter blev spørgsmålet drøftet på et forberedende retsmøde den 3. september 2013, hvorefter retten afsagde kendelse den 30. september 2013.

ANBRINGENDER

Domstolsstyrelsens forslag til påstand og ramme for gruppesøgsmålet (bilag 2) og den i kendelsen fastlagde ramme (bilag 1) afskærer to grupper af boligejere fra søgsmålet:

1. En gruppe boligejere, som, trods anmeldelsen til tinglysning før indførelse af digital tinglysning, blev behandlet i det digitale system og her blev udsat for forsinkelse samt
2. En gruppe boligejere, som på grund af langsommelig behandling med en afvisning, blev udsat for en lang samlet behandlingstid.

I forhold til den første gruppe boligejere kan det ikke være rigtigt, at boligejere der anmeldte inden indførelsen af den digitale tinglysning den 8. september 2009 og senere blev omfattet af den digitale tinglysning ikke skal være omfattet af gruppesøgsmålet. Der er tale om sager som er anmeldt inden indførelsen af det digitale tinglysningssystem, men på grund af indførelsen blev behandlet i Tinglysningsretten efter den 8. september 2009.

Domstolsstyrelsen har i forbindelse med den første og den næste gruppe boligejere tidligere gjort gældende, at de foreslåede ændringsforslag kommer til at omfatte sager, hvor anmelder i første omgang ikke har anmeldt korrekt til tinglysning og derfor har fået berettiget afvisning.

Til det er der at sige, at en påstand som den fremgår af Østre Landsrets kendelse på den anden side ikke kommer til at omfatte de personer der har fået afvist et dokument uberettiget og derefter ved fornyet anmeldelse har fået tinglyst rettidigt.

Derudover er der også sager, hvor den første afvisning kan have været berettiget men selve sagsbehandlingstiden samlet blev for lang, fordi ekspeditionerne hobede sig op i Tinglysningsretten. En stor gruppe af boligejere tilhører denne gruppe, hvor det f.eks. har taget flere måneder at modtage en berettiget afvisning. Nogle har også i flere omgange skulle afvente berettiget og uberettiget afvisning i lang tid.

Hertil er det Domstolsstyrelsens opfattelse, at ændringsforslagene vil komme til at omfatte en vurdering af anmelderens egen skyld.

Dette er ikke korrekt.

Gruppesøgsmålet skal alene prøve selve det offentliges ansvar i forhold til f.eks. at det kunne tage op til flere måneder at få en anmeldelse afvist. Individuelle ansvarsfrihedsgrunde må testes efterfølgende og ikke i selve gruppesøgsmålet.

Som det også fremgår af undertegnede's brev af 29. april 2013 til Østre Landret (bilag 5) er de af Domstolsstyrelsens fremsatte indvendinger alene af materiel karakter og de er derfor uvedkommende for spørgsmålet om gruppesøgsmålet egnethed.

Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender.

PROCESSUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser kan fremsendes til advokat Morten Samuelsson, Samuelsson Neugebauer & Partnere, Østerfælled Torv 10, 2100 København Ø under henvisning til j.nr. 0010113.

BILAG

- Bilag 1: Østre Landsret kendelse af 30. september 2013 i sag 4. afd. B-3159-11
- Bilag 2: Domstolsstyrelsens udkast til påstand og ramme for et gruppesøgsmål af 30. januar 2013
- Bilag 3: Foreningen Gruppesøgsmål.nu' udkast til påstand og ramme for et gruppesøgsmål med korrektioner af 4. marts 2013
- Bilag 4: Advokat Sune Fuglholms brev af 21. marts 2013 til Østre Landsret
- Bilag 5: Advokat Morten Samuelsson brev af 29. april 2013 til Østre Landsret
- Bilag 6: Advokat Sune Fuglholms brev af 13. maj 2013 til Østre Landsret

København, 11. oktober 2013
Samuelsson Neugebauer & Partnere


Morten Samuelsson